

ADVOKATENE
FINHOLT OG HALAAS
KONTORFELLESKAP
MNA

Hovedkontor: Nittedalsgt 21, Boks 7, 2001 Lillestrøm
Avd.kontor: Bekkestien 22, 2050 Jessheim

Adv. Finholt tlf 63 81 60 80
Adv. Halaas tlf 63 81 53 00
Telefax..... 63 81 50 08
e-post: a.finholt@c2i.net
Avd. Jessheim: 63 97 33 80

Oslo Statsadvokatembeter
Boks 8021 Dep

0030 OSLO

Dato, 2006-05-11

ANMELDELSE AV LØRENSKOG KOMMUNE FOR MILJØKRIMINALITET I ØSTMARKA I FORBINDELSE MED OPPGRADERING AV LYSLØYPA VALLERUD-MARIHOLTET

Jeg viser til Østmarkas Venners anmeldelse av 16.12.05, og politiets henleggelse datert 21.04.06.

Herved påklages avgjørelsen om henleggelse til Statsadvokaten.

- **For ordens skyld legger jeg ved kopi av anmeldelsen av 16.12.05 som er en meget grundig gjennomgang av saken, og hvorledes saksbehandling skal være i dette tilfellet.**

Enten man legger til grunn plan- og bygningsloven eller skogbruksloven av 1965, er overtredelse straffbar.

Legger man til grunn plan- og bygningsloven er det kap.6 og kap. 7 som kommer til anvendelse. Det vises til fremlegget fra kommunen som er sitert i anmeldelsen på side 5, at dette arbeidet ikke er søknadspliktig etter plan- og bygningslovens § 93.

Dette er en åpenbar feil. Plan- og bygningslovens § 93, pkt. i, krever tillatelse og forutgående saksbehandling når det er vesentlige terrenginngrep.

I dette tilfelle er det åpenbart vesentlige terrenginngrep.

I denne sammenheng kan det vises til dom i Borgarting lagmannsrett av 18.03.05 og 10.05.05, som i noen grad definerer vesentlige terrenginngrep.

Det er åpenbart at dette inngrepet her er langt mer vesentlig enn det som er sitert i de to dommene. Det vises også til en cd-rom med ca 100 bilder av traseen som ble vedlagt anmeldelsen og som ikke er blitt utlevert som en del av saksmaterialet.

Når man anlegger en lysløype og så senere utvider den med 2 meter og forsterker den, slik at det blir en skogsbilvei med mulighet for å kjøre tømmerbil, er det åpenbart et vesentlig terrenginngrep. Det er også så langt som 7,5 km.

Plan- og bygningsloven har straffebestemmelser i §110, og §115 gir mulighet for å gjenopprette den ulovlige tilstand.

Legger man til grunn at det skal være en skogsbilvei, er det andre saksbehandlingsregler som gjelder. Det vises til skogbruksloven av 1965 § 17 og 17 B.

Ny skogbrukslov trådte i kraft 01.01.06, hvor disse forholdene er regulert i § 7.

Dersom man legger til grunn skogbruksloven for denne behandling, antar jeg at det er loven av 1965 som gjelder. Jeg kan ikke se at saksbehandlingsreglene nedfelt i denne loven er fulgt.

Politiets etterforskning er også meget mangelfull. Østmarkas Venner har kun vært med på én befaring i 1998. For øvrig er det holdt befaringer med Skiklubben, som antas ikke å ha vesentlige innvendinger til at det lages en lysløype.

Det har ikke vært sendt noe ut på høring til noen instanser.

Det ser ikke ut til at Markaforskriftene er tatt hensyn til.

Når det for øvrig gjelder politiets etterforskning viser jeg til det som er sagt foran. Det er ikke foretatt avhør av verken foreninger, lag, kommunen eller statlige etater. Det eneste som har skjedd fra politiets side er at man har innhentet en uttalelse fra Fylkesmannens miljøvernavdeling. Miljøvernavdelingen uttaler bl.a. at man har stor forståelse for Østmarkas Venners frustrasjon, men den går ikke nærmere inn på dette og har ingen bemerkninger til at Østmarkas Venner ikke har fått uttale seg noe mer, og ikke har blitt invitert på befaring.

Miljøverndepartementet uttaler at det ikke er noe i veien for at kommunen legger til rette for ulike interesser for idretts- og friluftsliv.

Det er selvfølgelig riktig det miljøvernavdelingen sier, men det forhindrer ikke at man skal ha en skikkelig saksbehandling og at man skal følge plan- og bygningsloven/skogbruksloven.

Når Fylkesmannens miljøvernavdeling skriver at størst mulighet for synliggjøring av eventuelle konflikter får man vanligvis gjennom regulering hjemlet i plan- og bygningsloven, kan det tolkes dit hen at Fylkesmannens miljøvernavdeling mener at dersom man ikke følger loven, så unngår man problemstillingene. Det undrer meg at politiet ikke har vurdert dette. Fylkesmannen skriver også at kommunen har fått nyttige erfaringer som kommer til nytte senere i tilsvarende saker.

Dette er åpenbart helt uinteressant i forhold til den manglende saksbehandling fra kommunens side, som har tilført så vesentlige naturinngrep som i dette tilfellet.

Jeg må derfor be om at Statsadvokaten tar saken opp på nytt, og ber om en grundig etterforskning hvor alle parter får uttale seg. Det bør foretas befaring sammen med offentlige etater, samt foreninger og lag.

Jeg har tilskrevet Lørenskog kommune for å be om å få se dokumentene i saken, og forbeholder meg rett til å komme med ytterligere bemerkninger når jeg har gjennomgått dokumentene.

Klagen fremsendes gjennom Romerike politidistrikt.

Vennlig hilsen

Asbjørn Finholt